

Green City

Értékelési rendszere

Két szintű értékelés: Egyéni + Csapatszint

Egyéni értékelés: 60% = 30 pont (az egyéni teljesítmény (pl. szerepspecifikus munka))

Csapatértékelés: 40% = 20 pont (a csapatszintű együttműködés)

1. Egyéni értékelés (60%)

Minden diák a saját szerepe alapján kap pontokat.

1. Egyéni értékelés (HyperDoc feldolgozás, kutatás, reflexió)

Egyéni szinten értékelhetjük a diákok által végzett munkát, beleértve az önálló kutatásokat, az anyagok feldolgozását és a személyes reflexiókat.

Mérnöki szerep (30 pont)

1. Felfedezés (Explore) – 6 pont

- **6 pont:** A videó megtekintése után alapos válasz a kérdésre. A diák képes jól összefoglalni, mi a legfontosabb szempont a várostervezéskor, figyelembe véve a videó tartalmát.
- **4-5 pont:** A videó megtekintése után a válaszok általánosak, de tartalmazzak releváns információkat a várostervezés alapelveiről.
- **2-3 pont:** A válasz alapvető, de nem tartalmaz minden fontos információt a várostervezés szempontjairól.
- **0 pont:** A videó megtekintése elmarad, vagy a válasz nem releváns.

2. Elmélyülés (Explain) – 8 pont

- **8 pont:** A kutatás széleskörű és részletes. A diák világosan bemutatja, hogyan működhetnek a közlekedési rendszerek és az energiaellátás egy fenntartható városban, beleértve az elektromos járműveket és megújuló energiaforrásokat.
- **6-7 pont:** A kutatás megfelelő, de nem minden aspektust vizsgáltak meg, vagy nem minden információval alátámasztott.
- **4-5 pont:** Alapvető kutatás, hiányoznak az egyes szempontok részletes bemutatása.
- **0-3 pont:** Nem végeztek kutatást, vagy az információk nem relevánsak.

3. Alkotás (Create) – 9 pont

- **9 pont:** A város térképe részletes és jól átgondolt. A diák ügyel a közlekedési csomópontok, utak, valamint az energiaforrások (nap-, szélenergia) megfelelő elhelyezésére a térképen.
- **7-8 pont:** A térkép átfogó, de néhány elem hiányzik vagy nem elég részletes.
- **5-6 pont:** A térkép alapvető, de nem tartalmazza a legfontosabb elemeket, vagy nem jól kidolgozott.
- **0-4 pont:** A térkép nem megfelelő, hiányoznak a főbb elemek vagy nem kivitelezhető.

4. Megosztás (Share) – 7 pont

- **7 pont:** A bemutató jól felépített, világos, és a csapat számára érthető módon ismerteti a város tervét. A diák válaszol a csapattagok kérdéseire és kreatívan beleilleszti az ötleteit a közös tervbe.
- **5-6 pont:** A bemutató megfelelő, de nem minden kérdésre ad választ, vagy a csapat nem tudott mindent beépíteni a közös tervbe.
- **3-4 pont:** A prezentáció nem elég világos, és nem minden információ volt átadva a csapat számára.
- **0-2 pont:** A bemutató nem releváns, vagy nem volt képes bemutatni a tervet a csapatnak.

Környezeti szerep (30 pont)

1. Felfedezés (Explore) – 6 pont

- **6 pont:** A videó megtekintése után részletes, alapos válaszok a kérdésekre. A diák képes bemutatni, hogyan csökkenthet egy város környezetterhelést, figyelembe véve a videóban elhangzott információkat.
- **4-5 pont:** A videó megtekintése után a válaszok megfelelőek, de nem minden részletre kitértek.
- **2-3 pont:** A videó megtekintése után a válaszok alapvetőek, de nem tartalmazznak minden fontos információt.
- **0 pont:** A videó megtekintésének elmaradása, vagy a válaszok nem relevánsak.

2. Elmélyülés (Explain) – 8 pont

- **8 pont:** Széleskörű kutatás a megújuló energiaforrásokkal és esővíz-gyűjtéssel kapcsolatban, részletes jegyzetek. A válaszok teljeskörűek, kreatívan alkalmazható ötletekkel.
- **6-7 pont:** Jó kutatás, de nem minden aspektust vizsgáltak meg, vagy nem minden információ van alátámasztva forrással.
- **4-5 pont:** A kutatás alapvető, de nem elég részletes. Hiányoznak a források vagy az információk.
- **0-3 pont:** Nem végzett kutatást, vagy az információk nem relevánsak.

3. Alkotás (Create) – 9 pont

- **9 pont:** Részletes, kreatív terv a város zöldterületeiről. A diák többféle zöld megoldást javasol (parkok, kertek, zöldtetők), és logikus helyekre elhelyezi őket a városon belül.
- **7-8 pont:** Jó terv, de nem elég részletes. A zöldterületek helyszíneit nem elég indokolták meg.

- **5-6 pont:** Alapvető terv, hiányoznak a kreatív ötletek vagy a zöldterületek részletezése.
- **0-4 pont:** Hiányos terv, nem elég kreatív vagy nem kivitelezhető.

4. Megosztás (Share) – 7 pont

- **7 pont:** A prezentáció világos és átfogó. A diák magabiztosan bemutatja a város környezetvédelmi terveit, és válaszol a csapattagok kérdéseire.
- **5-6 pont:** A bemutatás megfelelő, de a válaszok nem minden kérdésre kielégítőek.
- **3-4 pont:** A prezentáció nem volt felkészült, és a diák nem tudott válaszolni a csapat kérdéseire.
- **0-2 pont:** Nem mutatta be a tervet, vagy a bemutató nem releváns.

Digitális rendszerek szerep (30 pont)

1. Felfedezés (Explore) – 6 pont

- **6 pont:** A videó megtekintése után a diák alaposan válaszol a kérdésre, részletesen bemutatva, hogy mely digitális rendszerek segítik egy város működését, beleértve példákat és a rendszerek előnyeit.
- **4-5 pont:** A válasz részletes, de nem minden fontos digitális rendszert említ, vagy hiányzik néhány példa.
- **2-3 pont:** A válasz alapvető, de nem tartalmazza a legfontosabb rendszereket, vagy nem eléggé kidolgozott.
- **0 pont:** A videó megtekintése elmarad, vagy a válasz nem kapcsolódik a kérdéshez.

2. Elmélyülés (Explain) – 8 pont

- **8 pont:** A kutatás részletes és alapos. A diák világosan bemutatja, mik azok az okoshálózatok, és hogyan működik az intelligens hulladékgyűjtés vagy közlekedésirányítás. A válaszok pontosak és jól összegezettek.
- **6-7 pont:** A kutatás elégséges, de néhány fontos aspektus hiányzik vagy nem elég részletes.
- **4-5 pont:** A kutatás alapvető, de több részletet kellene bemutatni az okoshálózatok működéséről.
- **0-3 pont:** A kutatás nem megfelelő, vagy hiányos.

3. Alkotás (Create) – 9 pont

- **9 pont:** A rendszer tervezése nagyon jól átgondolt és részletes. A diák készít egy világos flowchartot vagy vázlatot, amely bemutatja az okosvárosi rendszert: közlekedés, hulladékkezelés és energiafogyasztás figyelése. A rendszer hatékony és megvalósítható.
- **7-8 pont:** A rendszer tervezése részletes, de néhány elem nem teljesen átgondolt vagy hiányos.
- **5-6 pont:** A rendszer alapvető, de nem tartalmazza az összes szükséges elemet, vagy a flowchart nem egyértelmű.
- **0-4 pont:** A rendszer nem megfelelő vagy nem tartalmazza a főbb elemeket.

4. Megosztás (Share) – 7 pont

- **7 pont:** A bemutató világos és jól felépített. A diák képes érthetően és meggyőzően bemutatni a csapatnak a digitális ötleteit. Képes válaszolni a csapattagok kérdéseire és beépíteni a visszajelzéseket.
- **5-6 pont:** A bemutató megfelelő, de nem minden kérdést válaszol meg, vagy a csapat nem tudta teljes mértékben alkalmazni az ötleteket a közös munkában.
- **3-4 pont:** A bemutató nem elég világos, és nem tartalmazza az összes szükséges információt.
- **0-2 pont:** A bemutató nem releváns, vagy nem volt képes bemutatni az ötleteket a csapatnak.

Kommunikációs vezető (30 pont)

1. Felfedezés (Explore) – 6 pont

- **6 pont:** A diák megnézi a videót és részletes választ ad a kérdésre, kifejtve, mi a legfontosabb egy jó prezentációban. A válasz tartalmazza a prezentációs technikák lényegét és példákat.
- **4-5 pont:** A válasz kielégítő, de nem teljesen részletes. A legfontosabb szempontokat említi, de hiányzik néhány lényeges technika vagy példa.
- **2-3 pont:** A válasz nem elég részletes vagy nem teljesen kapcsolódik a kérdéshez.
- **0 pont:** A válasz hiányos vagy nem kapcsolódik a kérdéshez.

2. Elmélyülés (Explain) – 8 pont

- **8 pont:** A diák jól átnézi a prezentációs példákat és konkrét, praktikus ötleteket gyűjt. Az ötletek kreatívan és érthetően segítenek a bemutató látványosabbá tételében.
- **6-7 pont:** Az ötletek összegyűjtése megfelelő, de nem minden javaslat egyértelmű, vagy néhány fontos aspektus hiányzik.
- **4-5 pont:** Az ötletek részletesek, de nem minden ötlet kapcsolódik közvetlenül a város bemutatásának hatékonyságához.
- **0-3 pont:** Az ötletek nem relevánsak vagy hiányosak.

3. Alkotás (Create) – 9 pont

- **9 pont:** A bemutatóanyag jól megtervezett, logikus sorrendben tartalmazza a város kulcsfontosságú elemeit: városnév, helyszín, energia, közlekedés, lakóterületek, zöld megoldások. A diák kreatívan alkalmazza a megfelelő eszközöket (PowerPoint, Canva, poszter), és figyelembe veszi a prezentációs technikák tanult elveit.
- **7-8 pont:** A bemutató anyag jól elkészült, de néhány részlet nem teljesen illeszkedik a logikus sorrendhez, vagy egyes elemek hiányoznak.
- **5-6 pont:** A bemutató anyag alapvető, de nem tartalmazza az összes fontos elemet, vagy nem eléggé kreatív.
- **0-4 pont:** A bemutatóanyag nem megfelelő, vagy nem tartalmazza a főbb elemeket.

4. Megosztás (Share) – 7 pont

- **7 pont:** A diák világosan bemutatja a bemutató vázlatát a csapatnak, és képes aktívan válaszolni a csapattársak kérdéseire, valamint beépíteni a visszajelzéseket.
- **5-6 pont:** A bemutató vázlatának bemutatása megfelelő, de nem minden kérdésre válaszol meg teljesen, vagy a csapat nem alkalmazza minden visszajelzést a munkában.

- **3-4 pont:** A bemutató nem volt teljes, vagy nem tartalmazott minden szükséges információt.
- **0-2 pont:** A bemutató nem releváns vagy nem tartalmazza az összes információt, amit a csapattól elvárnak.

Közösségi vezető (30 pont)

1. Felfedezés (Explore) – 6 pont

- **6 pont:** A diák megnézi a videót, és részletes választ ad a kérdésre, kifejtve, hogy milyen közösségi intézmények szükségesek a fenntartható városokban. A válasz jól körülhatárolja az intézményeket és azok szerepét a város életében.
- **4-5 pont:** A válasz megfelelő, de nem tartalmazza minden fontos közösségi intézmény szerepét, vagy az indoklás nem elég részletes.
- **2-3 pont:** A válasz nem elég részletes, vagy csak egy-két közösségi intézményt említ.
- **0 pont:** A válasz hiányos vagy nem kapcsolódik a kérdéshez.

2. Elmélyülés (Explain) – 8 pont

- **8 pont:** A diák jól kutatja, hogyan működnek a közösségi rendszerek egy modern városban (oktatás, egészségügy, kultúra). A válaszok részletesek, és bemutatják, hogy ezek az intézmények hogyan járulnak hozzá a fenntarthatósághoz.
- **6-7 pont:** Az információk megfelelőek, de néhány részlet nem teljesen világos, vagy nem kapcsolódik közvetlenül a fenntarthatósághoz.
- **4-5 pont:** Az információk gyűjtése alapvető, de nem elég részletes, vagy a válaszok nem tartalmazzák a fenntarthatóságra vonatkozó elemeket.
- **0-3 pont:** Az információk nem relevánsak, vagy a kutatás nem teljes.

3. Alkotás (Create) – 9 pont

- **9 pont:** A város közösségi területeinek tervezése jól átgondolt és részletes. A diák világosan leírja a közösségi intézmények elhelyezkedését, elérhetőségüket, és figyelembe veszi, hogyan illeszkednek a város más elemeihez.
- **7-8 pont:** A tervezés megfelelő, de néhány részlet nem teljesen világos, vagy a közösségi intézmények nem annyira összhangban vannak a város többi elemével.
- **5-6 pont:** A közösségi intézmények tervezése alapvető, de nem tartalmazza az összes fontos helyszínt vagy nem eléggé részletes.
- **0-4 pont:** A tervezés nem tartalmazza a fontos közösségi területeket, vagy nem elég részletes.

4. Megosztás (Share) – 7 pont

- **7 pont:** A diák világosan bemutatja a közösségi terek elhelyezkedését és összhangját a város többi részével. Képes aktívan válaszolni a csapattársak kérdéseire, és beépíteni a visszajelzéseket a tervbe.
- **5-6 pont:** A bemutató megfelelő, de a csapattársak nem minden kérdésére válaszol meg teljesen, vagy nem építi be minden visszajelzést.
- **3-4 pont:** A bemutató nem teljes, vagy nem tartalmazza az összes szükséges információt.

- **0-2 pont:** A bemutató nem releváns, vagy nem tartalmazza az összes fontos információt.

4. Összesített értékelés

Ez az összes értékelés átlaga, amely az egyéni teljesítményt, a csapatmunkát és a projekt minőségét egyaránt figyelembe veszi.

Összesített pontszám:

- **15–20 pont:** Kiemelkedő munka, kiváló csapatmunka és innovatív városterv
- **10–14 pont:** Jó munka, de van hová fejlődni a csapatmunkában vagy a város fenntarthatóságában
- **5–9 pont:** Szükséges a fejlődés, a város tervezése nem elég jól kidolgozott
- **1–4 pont:** Nagy hiányosságok vannak a projektben, mind az egyéni, mind a csapatmunka szintjén

2. Csapatszintű pontozás (40%)

A csapat közösen elért eredményeit értékeljük:

- A projekt végső minősége, kidolgozottsága, kreativitása
- A prezentációs mód (pl. interaktív bemutató, videó, modell)
- Csapatdinamika (megfigyelés, önértékelés alapján)

Értékelési példaszámítás:

- **Egyéni összesített pontszám:** 25/30
- **Csapatszintű pontszám:** 12/20
- **Összesített végeredmény (jegy):** 57/60 → 5-ös

3. Önreflexió

1. Időzítés

- **Projekt elején:** elvárások, célkitűzések rögzítése („Mit szeretnék elérni?”)
- **Projekt közben:** rövid, heti mini-reflexiók („Miben fejlődtem?”, „Mi volt kihívás?”)
- **Projekt végén:** részletes önreflexiós űrlap

Lehet űrlap vagy digitálisan kitölthető lap, például ilyen kérdésekkel:

Önértékelés

Felfedezés és kutatás

Kérdés: Mennyire sikerült összegyűjtened és feldolgoznod az információkat a projektedhez?

- 1: Nem gyűjtöttem elegendő információt
- 2: Csak alapszintű információkat gyűjtöttem, de nem volt elég mély
- 3: Jól összegyűjtöttem az alapvető információkat, de nem minden részletet dolgoztam fel
- 4: Alapos kutatást végeztem, és többféle forrást is felhasználtam
- 5: Kiváló kutatást végeztem, minden szükséges információt feldolgoztam és különböző forrásokat használtam

Alkotás

Kérdés: Mennyire volt kreatív és praktikus a városod tervezése?

- 1: A tervem nem volt kreatív, és nem volt praktikus
- 2: Alapvető terveket készítettem, de nem voltak igazán innovatív megoldások
- 3: Jó várostervet készítettem, de néhány ötlet hiányzott a kreativitás szempontjából
- 4: Innovatív és praktikus várostervet készítettem, sok kreatív megoldással
- 5: Kiváló várostervet készítettem, minden szempontot figyelembe véve, a kreativitásom kiemelkedett

Reflexió

Kérdés: Mennyire volt átgondolt és mély a saját reflexiód?

- 1: Nem írtam reflexiót
- 2: A reflexióm felületes volt, csak a legfontosabb dolgokat említettem
- 3: Jó reflexiót írtam, de nem volt elég mély
- 4: Mély, átgondolt reflexiót írtam, sok részletre kiterjedve
- 5: Kiváló reflexiót írtam, minden szempontot figyelembe véve, és összefoglaltam a tanulságokat

Csapatársi értékelés

Csapatmunka

Kérdés: Hogyan osztottátok meg a feladatokat, és mennyire működtetek jól együtt a csapatban?

- 1: Nem volt jó a csapatmunka, mindenki külön dolgozott
- 2: A feladatokat nem osztottuk meg jól, és nem voltunk koordináltak
- 3: A csapatmunka elfogadható volt, de voltak problémák a feladatok elosztásában
- 4: Jól osztottuk meg a feladatokat, és jól működtünk együtt
- 5: Kiváló csapatmunka volt, mindannyian aktívan hozzájárultunk a projekthez

Kommunikáció

Kérdés: Mennyire volt hatékony a csapaton belüli kommunikáció?

- 1: A csapatunkon belül nem volt kommunikáció
- 2: A kommunikáció nem volt elég hatékony, sok félreértés történt
- 3: A kommunikáció elfogadható volt, de néha hiányzott a tisztázás
- 4: Jó kommunikáció volt, mindenki világosan kifejtette a véleményét
- 5: Kiváló kommunikáció volt, minden ötletet megosztottunk és figyelembe vettünk

Rövid skálás értékelés (1–5)

Minden csapattársra kitölti, külön lapon vagy űrlapon

Név	Megbízhatóság	Együttműködés	Hozzájárulás a munkához	Kommunikáció
	1–5	1–5	1–5	1–5

+ Nyitott kérdések:

- Miben volt ő a leghasznosabb a csapatban?
- Miben tudott volna fejlődni?
- Egy szóval jellemezném a munkáját:

Más csapatok értékelése

Fenntarthatóság

Kérdés: Hogyan értékeled a másik csapat városának fenntarthatóságát és innovációját?

- 1: A város nem volt fenntartható, és nem tartalmazott innovatív megoldásokat
- 2: Néhány fenntartható megoldás volt, de nem voltak elég innovatívak
- 3: A város fenntartható volt, de több innovatív megoldásra lenne szükség
- 4: A város jól fenntartható, és tartalmazott kreatív, új megoldásokat
- 5: A város kiválóan fenntartható és innovatív, a tervezés minden aspektusa figyelembe lett véve

Kreativitás

Kérdés: Mennyire volt kreatív a másik csapat városterve?

- 1: A városterv nem volt kreatív, nem tartalmazott új ötleteket
- 2: Néhány kreatív ötlet volt, de nem voltak elég eredetiek
- 3: A városterv tartalmazott kreatív ötleteket, de nem minden megoldás volt új
- 4: Nagyon kreatív városterv, sok új és egyedi megoldás volt benne
- 5: Kiválóan kreatív városterv, minden szempontot figyelembe véve, teljesen új megoldásokkal

Tantárgyi integráció

Kérdés: Mennyire jól integrálták a másik csapatban a tantárgyakat a város tervezésébe?

- 1: Nem használták a tantárgyakat a város tervezésében
- 2: Csak néhány tantárgyat használtak, nem volt elég jól integrálva
- 3: A tantárgyak integrációja jó volt, de nem minden szempontot figyelembe vettek
- 4: A tantárgyakat jól integrálták, sok szempontot figyelembe véve
- 5: Kiváló integráció, minden tantárgy szoros kapcsolatban volt a város tervezésével

Csapatok	.csapat	.csapat	.csapat	.csapat	.csapat	.csapat	.csapat	.csapat
Hogyan értékeled a másik csapat városának fenntarthatóságát és innovációját? (karikázz)								
1: A város nem volt fenntartható, és nem tartalmazott innovatív megoldásokat	1	1	1	1	1	1	1	1
2: Néhány fenntartható megoldás volt, de nem voltak elég innovatívak	2	2	2	2	2	2	2	2
3: A város fenntartható volt, de több innovatív megoldásra lenne szükség	3	3	3	3	3	3	3	3
4: A város jól fenntartható, és tartalmazott kreatív, új megoldásokat	4	4	4	4	4	4	4	4
5: A város kiválóan fenntartható és innovatív, a tervezés minden aspektusa figyelembe lett véve	5	5	5	5	5	5	5	5
Mennyire volt kreatív a másik csapat városterve? (karikázz)								
1: A városterv nem volt kreatív, nem tartalmazott új ötleteket	1	1	1	1	1	1	1	1
2: Néhány kreatív ötlet volt, de nem voltak elég eredetiek	2	2	2	2	2	2	2	2
3: A városterv tartalmazott kreatív ötleteket, de nem minden megoldás volt új	3	3	3	3	3	3	3	3
4: Nagyon kreatív városterv, sok új és egyedi megoldás volt benne	4	4	4	4	4	4	4	4
5: Kiválóan kreatív városterv, minden szempontot figyelembe véve, teljesen új megoldásokkal	5	5	5	5	5	5	5	5
Mennyire volt érthető, felépített és meggyőző a másik csapat prezentációja? (Értékelj az előadás világosságát, logikáját és hatását.) (karikázz)								
1: A prezentáció zavaros volt, nehezen követhető, nem volt meggyőző	1	1	1	1	1	1	1	1
2: Az alapötletek érthetőek voltak, de a bemutatás gyenge volt	2	2	2	2	2	2	2	2
3: A prezentáció összességében érthető volt, de voltak szerkezeti hibák	3	3	3	3	3	3	3	3
4: A prezentáció jól felépített, érthető és meggyőző volt kisebb hibákkal	4	4	4	4	4	4	4	4
5: A prezentáció kiváló volt: világos, logikus, jól felépített, és meggyőzően adta át az ötleteket	5	5	5	5	5	5	5	5

4. Önreflexiót segítő kérdések

Projekt eleje – célkitűzések és várakozások

- Mit szeretnék megtanulni vagy fejleszteni ebben a projektben?
- Milyen szerepet szeretnék betölteni, és miért?
- Milyen erősségeimet tudom kamatoztatni ebben a munkában?
- Miben szeretnék fejlődni vagy javulni a projekt során?
- Mit várok el magamtól és a csapattársaimtól?
- Milyen kihívásokkal számolok?

Projekt közepe – heti mini-reflexiók

- Miben éreztem fejlődést a héten?
- Milyen nehézségekkel találkoztam, és hogyan próbáltam megoldani őket?
- Hogyan járultam hozzá a csapatmunkához?
- Milyen új dolgokat tanultam az MI-eszközök használatáról?
- Milyen érzéseim voltak a projekt során? Motivált voltam?
- Van valami, amit másképp csinálnék a következő héten?

Projekt vége – összegző önreflexió

- Milyen eredményeket értem el a projekt során?
- Mennyire teljesítettem a projekt elején kitűzött célokat?
- Milyen készségeimet fejlesztettem leginkább?
- Hogyan járultam hozzá a csapat sikeréhez?
- Mit tanultam a mesterséges intelligencia eszközök használatáról?
- Milyen nehézségek voltak, és hogyan oldottam meg őket?
- Mit vinnék magammal a jövőbeli tanulmányaimba vagy projektjeimbe?
- Van valami, amit másképp csinálnék legközelebb?
- Hogyan érzem magam a projekt végén? Mennyire vagyok elégedett a munkámmal?